

## REFERAT

Projekt navn **Hyldeespjældet helhedsplan**  
Emne **BU møde**  
Mødedato **9. februar 2021**  
Sted **Virtuelt/teams**  
Møde nr. **10**  
Indkaldt af **Trine Relster**  
Referent **Trine Relster**  
Deltagere **Vinie Hansen – BU Hyldeespjældet**  
**Sif Enevold – BU Hyldeespjældet**  
**Bettina Lauruhn – BU Hyldeespjældet**  
**Gert Pedersen – BU Hyldeespjældet**  
**Henrik Hansen – BU Hyldeespjældet**  
**Poul Markussen – BU Hyldeespjældet**  
**Peter Krisstensen -BU Hyldeespjældet**  
**Kristian Overby – BO-VEST**  
**Danny Stilling - BO-VEST**  
**Flemming Stenaa – Rambøll**  
**Katja Waagepedersen – Rambøll**  
**Trine Relster - Rambøll**

Dato 16-02-2021

Fraværende  
Kopi til  
Næste møde **D. 10. marts kl. 19.00-21.00**

Rambøll  
Hannemanns Allé 53  
DK-2300 København S

T +45 5161 1000  
F +45 5161 1001  
<https://dk.ramboll.com>

**Ad. 1. Status på projekt**

1. Varmeveksler
2. Skabe i entré og køkken
3. Tilvalgspakker ift. køkken og bad – afventer til næste BU
4. Udskiftning af entrégulv/adgangsforhold
5. Ombygningsboliger: dør lukkes og der etableres vindue
6. Badeværelsesvindue: udadgående
7. Skodder: alu/træ
8. Radon og nedløb fra tag
9. Dræn/Sokkelisolering: Bilag medsendes
10. Pilotprojekt/Tagreovering: Status
11. Status energidemonstrationsprojekt
12. Friskluftventiler
13. Status trappe, værn og elmåler i terræn
14. Grøn screening
15. Facadeudskiftning på Store Torv
16. Fælleshus – dispensation fra BR18

**Ad. 2. Status: optioner**

1. Materielgård: planlægning af beboerafstemning
2. Skure: input fra fokusgruppen

**Ad. 3. Høkerlængen 2**

Ingen ændringer på facaden

- Ad. 4. Gennemgang af bæredygtighedstiltag, herunder skure**
- Ad. 5. Opfølgning på rapport om miljøfarlige stoffer**
- Ad. 6. Behandling af facader, drift og vedligehold**
- Ad. 7. Byggeudvalg og fokusgruppernes kompetence iht. ændringer i helhedsplanen**
- Ad. 8. Byggeplads og beboerforhold**
  - 1. Foreløbig placering af byggeplads
  - 2. Rydning af terræn og langs facaderne
  - 3. Tilsyn pilotprojekt
- Ad. 9. Tidsplan – overordnet for projekt**
- Ad. 10. Møder**
- Ad. 11. Evt.**

**Punkter markeret med blå gennemgås ikke/fra BU møde nr. 09**

**Punkter markeret med rødt er nye punkter.**

Kommentar inden mødet går i gang, kan læses under pkt. 11. Evt. Der ønskes desuden at status på hoveddør, i forlængelse af fokusgruppens drøftelser, tages op på mødet under punkt status på projekt. Se pkt. Ad. 1.6.

#### **Ad. 01 Status på projekt**

##### **Ad. 1.1 + ad. 1.2 Varmevekslere og skabe i entré/køkken**

Der er etableret en unit/varmeveksler i en C bolig; Tømmerstræde 17. Det mangler stadig internetforbindelse, så veksleren kan monitoreres. Der bliver monteret et lavere skab hen over veksleren, så det kan testes hvordan denne løsning bliver (ift. tegning for type C bolig).

Tegninger for hvordan der kan etableres en varmeunit og de konsekvenser det har for skabe i hh. entre og køkken for type A, B og C boliger blev gennemgået.

A + B type boliger:

I type A og B boliger har etableringen konsekvens for skabspladsen i entreen, da enten skabet eller hattehylde/bøjlestang vil blive mindre. Skab med varmeveksler og installationsskakt fylder 80 cm, så konsekvensen er ift. bredden af skab – hh. 40 eller 60 cm - versus tilsvarende for bredden af bøjlestang/hattehylde. Der vil kunne etableres en mindre hylde ovenover varmeveksleren ved begge løsninger

BU drøfter både for og imod den korte versus den lange hattehylde/bøjlestang i forhold til skabsplads for opbevaring og individuelle behov.

C type boliger:

I C boligerne har etableringen af varmeveksler konsekvens for køkkenbordpladen, da der bliver taget noget af den eksisterende bordplade ved etablering af skab. Det er en øvelse at få det til at passe, da der ikke findes en mindre unit, og det derfor vil komme til at tage noget af pladsen i køkkenet. I C boligen vil det betyde at der næsten ikke er noget skabsplads, hvis beboer også har opvaskemaskine, og det bliver svært at arbejde 2 personer i køkkenet når der er så lidt bordpladeplads. Der mangler overskabe på tegning af C boliger; det tegner Rambøll korrekt op. Det kan ses senere i projektet om der kan tilføjes skabe på væggen, som der også blev nævnt ved forrige BU møde.

Som nævnt på forrige møde er der en beboer, der har udført en meget fin skabsløsning, som der var blevet lovet at der skulle fremsendes billeder til Rambøll af. Dette er dog ikke sket, men et BU medlem har set løsningen, og nævnte at man ved denne løsning kan se, at en mindre bøjlestang virker meget

trangt. Beboer har udnyttet pladsen optimalt i skab med mange hylder; det gør dog at man ikke kan have støvsuger mv. stående.

BO-VEST har undersøgt hos forsyningen om der findes en mindre unit, og det gør de ikke. Fordelen ved uniten er, at skader mindskes ved rørsprængning, hvorved skaderne bliver markant mindre end de eksempler, der har været i afdelingen, hvor er løbet flere hundredvis af liter vand ud.

Der var flertal i BU om, at der arbejdes videre med type 2 model i A og B boliger, med bøjlestang/hatthylde på 83 cm (som eksisterende) og med 40 cm skab som giver plads til en støvsuger – hertil kan skohylde være et tilkøb.

Desuden arbejdes der videre på, hvordan det kan løses at der ikke mindskes for meget bordpladeplads i type C boliger. Skabe på modsatte væg (som blev nævnt ved forrige BU møde) er ikke nødvendigvis en god ide fordi det bliver svært at møblere.

Rambøll besøger Gert/ C bolig for at se køkken og eksisterende skabsløsninger.

### **Ad. 1.6 Badeværelsesvindue**

Løsning for vindue er blevet undersøgt siden sidste (hos forskellige producenter) møde, og det viser sig at badeværelsesvindue kun kan blive indadgående. Rambøll undersøger om der kan komme indbrudssikring, så det ikke blæser op – eksisterende vinduer er 'faste' og blæser ikke op.

På Høker 2 er facaden ændret og derfor har det også være muligt at etablere et udadgående vindue.

### **Vindue i hoveddør**

Fokusgruppen for facader, vinduer og døre fortalte om forløbet i forhold til design af vinduet i hoveddøren. Fokusgruppen forventede, at Rambøll til BU mødet ville fremlægge BU det den løsning, som er fokusgruppens forslag for hoveddøren. Det blev aftalt, at Rambøll i dette referat giver et kort oprids af den proces, der har været frem til den løsning, der arbejdes med nu.

Her kort oprids af fokusgruppens arbejde:

- D. 17.juni (møde 02) er der enighed om, at parameter for design af døren, er at få så meget lys ind i boligerne som muligt. Dette gælder for alle boligens rum, da der er meget mørke rum i Hyldebjældet – og især i entréen.
- D. 1. september (møde 03) aftales det, at Rambøll undersøger om der kan etableres et rombevindue i en træ/alu dør og i en større størrelse. Udgangspunktet er, at døre skal være i træ/alu af hensyn til drift og vedligehold.
- D. 24. september (møde 04) aftales der at: Hoveddøren skal være i træ/alu af hensyn til drift og vedligehold, og der skal være den bedst mulige afvejning mellem lysindfald og arkitektur. Der skal – hvis det er det rombefulde vinduer, der ender med at blive den valgte løsning i døren – være en større rombe, så der kommer mere lys til entréen.
- D. 7. oktober (møde 05) Rambøll præsenterer tre forskellige forslag ift. glas i hoveddør, med aluminium på ydersiden og træ på indersiden. Der var bred enighed i fokusgruppen om, at det er svært at træffe en beslutning ud fra tegningerne. Det skal ses i virkeligheden. Rambøll foreslår at få leverandøren til at levere nogle forskellige sprosselister, som man kan flytte rundt på, både i nuværende dør i testbolig med én fyldning, og en dør med to fyldninger (Tømmerstræde 17 og 19).
- D. 16. november (møde 06), ny pilotdør i Tømmerstræde 19 er forsinket. Døren bliver indadgående, karmen bliver sort og der kommer sprosser til vinduet som man kan flytte på.
- D. 3. december (møde 07), er der til mødet besigtigelse af den nye dør i Tømmerstræde 19. Der er ikke enighed om, hvordan døren skal se ud – og der har på Facebook også været mange kommentarer fra beboerne. Der er meget forskellige meninger om vinduet, samtidig med at det stadig er en prioritet at der skal lys til entréen - dét er der enighed om. For at komme videre

med udformning af døren, aftales det, at fokusgruppen hen over julen (uden Rambøll) mødes for at se hvordan 'design' på vindue og dør kan være – og efterfølgende giver en tilbagemelding til Rambøll. Eftersom, der ikke er tilsendt nogle løse sprosser fra leverandøren som lovet til Rambøll, må fokusgruppen – for at komme videre ift. en løsning – selv prøve sig frem med tape og en mørk plade til at dække for det eksisterende vindue. Da der ikke mulighed for at mødes på grund af forsamlingsforbuddet, valgte fokusgruppen at lave en meget interimistisk test delt i to hold. Formen som badeværelsesvinduet drøftes – som en måde at få det til at passe i arkitekturen. Desuden bliver den rombeformet stadig drøftet som en mulighed – det er dog ikke en vinduesform Rambøll anbefaler; idet når det regner samles der vand i spidsen, der kan trænge ind i træet.

- D. 18. januar skriver Rambøll til gruppen for at høre om der er blevet testet/drøftet en løsning.
- D. 25. januar modtager Rambøll mail fra fokusgruppen med prioriteret løsninger. Denne mail, samt udarbejdede tegninger er fremsendt til BU fra Sif d. 9. februar 2021.

Forslag på hoveddørsvindue er et vindue i proportioner som badeværelsesvinduet, der sidder midt i døren (øverst). Fokusgruppen vurderede at det giver en god balance mellem lys til entreen, indkig, arkitektur og at undgå gardiner/afdækning foran vinduet.

Dette forslag er sendt til kommunen og afventer tilbagemelding herfra. Hvis der er behov for det, så kan det tages op som punkt på et efterfølgende BU møde.

#### **Ad. 1.8 Radon og nedløb fra tag**

De eksisterende tagnedløb fra tre etagers boligerne er med nedløb fra hh. tag og fra tagterrasse. Fremtidig skal tagrender kunne opsamle mere vand (der er en række krav der skal overholdes ift. hældning, respektafstand, nedløb mv.). Som det er i dag, må der ikke samles vand ved terrasse. Det bliver fremtidigt med to afløb med gældende afstand til facaden, der flettes sammen, og løber i et til brønd. Det er ved 26 boliger der bliver etableret sådan en løsning.

BU spørger til om nedløbskasserne skal være så store (de ser voldsomme ud). Ja det skal de ift. gældende krav, og generelt mere og voldsommere regn mv. Der kommer også et overløbsudspyr.

Der var spørgsmål om afløbet ikke bliver for tæt ved hoveddøren? Der vil overholde gældende krav, og vil kun være gældende for 6 boliger, hvor dør omlægges til vindue ved tilgængelighedsbolig, så det bliver ikke for tæt på døren.

Der var spørgsmål om samlingerne (nedløb) kan blive oversvømmet ved meget regn? Ja det kan de, selvom de opføres efter gældende nutidige krav, så kommer der meget og voldsommere regnvand ind imellem. Der er kigget på forskellige scenarier og lavet beregninger, men det er denne løsning der er bedst ift. gældende krav.

Som orienteret om tidligere bliver radonsug etableret uden på boligerne, og der føres et sug pr. blok til tag hvor suget føres ud. Røret der fører radon suget ud føres op til murkronen, og vil ligne og være i størrelse med nedløb fra taget (til regn).

Driften understreger, at det skal være sikkert at kunne færdes på tagene ved udbedring af fx radonsuget. Det er pt. farligt for driften at gå på tagene, så sikkerhed skal indtænkes i de fremtidige løsninger. Rambøll kigger på hvad der er af krav ift. sikkerhed ved udbedring/reparation.

#### **Ad. 1.9 Dræn og sokkelisolering**

Overblik med kort over boliger ift. dræn og sokkelisolering blev gennemgået. Der udbydes to scenarier ud ift. dræn og sokkelisolering: Det ene er, at der overalt udføres dræn og sokkelisolering og det andet

er ved særligt udsatte boliger, hvor der etableres dræn og sokkelisolering ved bagsiden af boliger. I udbudsmaterialet vil der komme overblik over hvor stor prisforskellen er ved to løsninger.

#### **Ad. 1.10 Pilotprojekt/Tagrenovering: Status**

Arbejderne med at montere nyt tag i Tømmerstræde 17, er gået i gang nu. Det har været meget forsinket, men er nu i gang – selvom håndværkerne nu er udfordret af frosten, og har de fået en påtale fra Rambøll pga. forsinkelser.

Spørgsmål om taget bliver overdækket når den store renovering begynder? Ja tagene vil være overdækket, mens arbejderne foregår.

#### **Ad. 1. 12 Ventilation: Notat medsendt dagsorden**

Der medsendt notat med dagsorden vedr. friskluftsventiler.

Grunden til at der ikke er arbejdet med en hel løsning ift. ventiler i vinduerne er, at der vil være for lidt sug i vinduerne til at de kan give nok frisk luft til boligerne ift. et godt luftskifte.

Forslaget er at friskluftsventiler etableres over vindue og over radiator for at kunne give den ønskede effekt. BU (som også drøftet tidligere) udtrykker bekymring for om beboerne vil dække ventiler til, fordi det vil føles som om det trækker. Er det muligt at få nogen der kan lukkes, så man ikke risikerer at beboerne dækker dem til?

Udsugeren på badeværelse skal servicere hele boligen, og for at det kan lade sig gøre skal de være hul i badeværelsesdøren – hvordan dette 'hul' bliver uddybes på næste møde. I badeværelset er der en motor der trækker luften ud. BU spørger til om badeværelsessug sikrer, at der kommer nok ventilation til boligen? Rambøll vender tilbage med mht. om der kommer nok luftskifte i boligen. BU gør også opmærksom på, at der i C boligerne er en dør mellem entre (koldt rum) og stue, da døren til badeværelset vender ud mod en kold uopvarmet entré, som via en dør fører ind til en opvarmet stue. Rambøll undersøger forholdene omkring dette og vender tilbage.

BU spørger til om en løsning kan være, at der i rum med mest ophold kan være tallerkenventilation og i rum, der benyttes mindre, kan være vinduesventilation. Det vigtigste er at der kommer nok luftskifte til boligen.

Rambøll vender tilbage med om det er muligt med en kombinationsløsning som foreslået i ovenstående.

BU understreger at det er meget vigtigt at fugtstyringen skal være meget støjsvag. Driften foreslår, at Rambøll kigger på både decibel, energiforbrug, funktionalitet mv.

#### **Ad. 1.13 Status trappe, værn og elmåler i terræn**

Det trappeværn der etableret ved prøvetrappen er monteret forkert, og er ikke godkendt af Rambøll; brædderne er monteret forkert og der er ikke det rigtige mellemrum imellem dem (ift. eksisterende trappeværn).

Det undrer BU at det har taget så lang tid at få det værn monteret!

Der var forslag (en tanke fra BU) om betonen kan indfarves, men også forholdsvis enighed om at betonetrapperne er pæne og ikke så voldsomme som det kunne 'være frygtet'. Der kommer også beton ved tilgængelighedsramperne, så det vil se underligt ud hvis trapperne lige pludselig har en farve.

Det bliver nogle svære 'huller' under trappen; BU efterlyser om Rambøll kan kigge på, hvordan det rum bedst kan udnyttes, så det ikke bliver et mørkt og ubrugbart rum. Rambøll vender tilbage.

Ift. etablering af elmålere, gælder det også 1-rums boligerne at beboerne kan komme til aflæse individuelt? Ved tårnene bliver der etableret el- måler i terræn. Der er også nævnt i bæredygtighed listen – der følges op på dette punkt; iht. individuelle elmålere.

#### **Ad. 1.14 Grøn screening**

Ifølge Landsbyggefonden skal der foretages grøn screening ved de store renoveringssager. Der kan søges støtte på 5 %, til fem tiltag, hvor disse har været med nul procent støtte i helhedsplanen. De fem søgte tiltag er:

1. Efterisolering af ydervægsfundamenter (total sokkelisolering). Der udføres sokkelisolering i sammenhæng med dræn og radonsug, og derfor er efterisoleringen for sig selv. Det er den 'fulde' pakke med isolering på alle sider, der søges om.
2. Lavenergivinduer, der er 3- lags vinduer
3. Efterisolering af dæk over portåbninger
4. Etablering af solcelleanlæg
5. Ny fjernvarmeunit med brugsvands- og fjernvarmeveksler

Tiltag nr. 3, 4 og 5 er nye tiltag ift. helhedsplanen.

Solceller har tidligere været mere rentabel end det er i dag ift. den strøm der produceres. I dag fungerer det som en til en, dvs. at man har anlæg der fungerer i dagtimerne og giver 'direkte strøm' i stedet for at det lagres. Ideen er at bygge et solcelleanlæg på Store Torv.

Solcelleanlægget er Rambølls ide, som der ønskes en tilbagemelding fra BU om. Det er god ide med solcelleanlæg og Rambøll arbejder videre med det.

Hvorfor søges der ikke om facadeisolering? Det er ikke rentabelt med en facadeisolering, og der vil ikke kunne gives støtte. I notatet (Vedr. Grøn Screening), skal forskellen på 'ikke aktuelt' og 'ikke rentabel' understreges, så det ikke opfattes forkert, idet BU ønsker facadeisolering.

Ift. solcelleanlæg er det vigtigt at der tænkes på driften ift. snerydning, reparation mv.

#### **Ad. 1.15 Facadeudskiftning på Store Torv**

Når facaden skal isoleres på den nederste del af facaden på Store Torv vil der komme et lille knæk (ca. 7-8 cm.), fordi facaden skal isoleres iht. bygningsreglementet. Det kan ikke undgås når der skal facadeisoleres i forhold til nutid standard.

BU understreger, at det vigtigste er at der ikke kan komme fugt eller vand til ved sådan et lille knæk – ellers er det fint at der isoleres.

#### **Ad. 1.16 Fælleshus – dispensation fra BR 18**

For beboerhuset er der søgt om dispensation hos kommunen ift. isolering i henhold til gældende bygningsreglement. Hvis det skal opfylde gældende krav – kan det ikke lade sig gøre uden at huset stort set skal bygges helt om.

Der var spørgsmål om hvilken ordning de eksisterende solceller kører på? Solcellerne kører på den gamle og 'gode' ordning. De vil, i forbindelse med renovering af taget, blive taget ned og efterfølgende genmonteret. Er det muligt at udvides så ordningen på Store Torv, så det kan køre ind over den gamle ordning? Hvad Rambøll kender til kan det ikke lade sig gøre.

BU understreger at det er koldt i huset og der ønskes så meget isolering som muligt. Generelt vil det blive et varmere hus når der kommer nye vinduer og nyt tag, og det vil også kunne mærkes selvom huset ikke er isoleret ift. nuværende gældende krav. BO-VEST har bedt Rambøll udarbejde notat om hvor langt der kan nås og hvor meget der kan forbedres uden at nå BR18 niveau.

Der udarbejdes et rentabilitetsnotat om medsendes referat.

Gennemgang af hvor lang der kan nås i forhold til isolering (rentabilitet) kommer med som punkt på næste BU møde.

#### **Ad. 2. 1. Status optioner - Materielgård: planlægning af beboerafstemning**

Ideoplægget er næsten udarbejdet iht. kommentarer fra fokusgruppen, der mangler en sidste tilbagemelding. Ved næste møde vil Kristian Seier, arkitekt der har udarbejdet ideoplægget, deltage og fremlægge oplægget (som efterspurgt ved forrige BU møde).

Ideoplægget er det overordnet oplæg for materielgården, og der skal efterfølgende udarbejdes projektforslag, hvor de endelige ting kommer på plads.

BU spørger til græsarealet ved Væverlængen, som skal bruges til byggeplads, og materielgården derfor skal udføres som noget af det sidste når byggeplads er fjernet. Det er planen (hvis huset godkendes) at projekt for materielgården skal udbydes sammen med den store renovering og det derved kan være opført ved renoveringens afslutning. Det skal indarbejdes i projektet, hvor der skal være midlertidige foranstaltninger til drift, materielgården og affald.

Ideen er at renoveringen kommer til at foregå i tre hovedetaper, og herunder underetaper. Det er Rambølls forhåbning, at byggepladsen nedlægges, så materielgården kan være færdigopført nogenlunde samtidig med afslutning af renoveringen. Det optimale er at have opførelsen af huset i nogenlunde sammenhæng med den store renovering. Det kan gøres ved, at det er indarbejdet i udbudsprocessen og kommer med som et rettelsesblad. Eller at der udarbejdes et sideordnet tilbud, hvor en anden entreprenør kan byde ind. Det kan dog give udfordringer ift. byggeplads mv.

Der er taget beslutning i afdelingen om opførelse af ny materielgård, og den økonomiske rammer for etablering af materielgården er godkendt. Der mangler den sidste beboerbeslutning for at projektet kan komme videre, og det ville være fint om udbud og udførelse kunne indpasses i det øvrige projekt. Det er ideoplægget med tegninger, der viser indretning og beskrivelse af funktioner, som fokusgruppen har arbejdet med.

Der er beboermøde d. 24. marts. Hvis det afholdes (iht, restriktioner), så kan materielgården komme med som punkt på dagsordenen.

Det blev aftalt en behandling af projektet til beboermøde d. 24. marts (hvis restriktioner ophæves) og ellers kan der gennemføres en digital afstemning, der dog kræver udførligt informationsmateriale, bl.a. at tøjbytteboden skal flytte til materielgården mv.

BU spørger til, præcist hvilke rammer det er beboerne skal stemme om? Og hvad hvis budget overskrides? Den økonomiske ramme er godkendt af beboerne, så det er orientering om den overordnet ramme, om placering, flytning af funktioner, at driften flytter og autoklubben nedlægges. Det giver mere tryghed, når der skal til at projekteres, at beboerne har godkendt det. Rambøll har fået en økonomisk ramme som der skal projekteres indenfor. Hvis budget overskrides, skal der finde besparelser eller der skal være beboerafstemning; ligesom med en øvrige helhedsplan. Der kan også være andre grunde til at det bliver for dyrt som fx stigende stålpriser.

Landsbyggefonden har godkendt at støttebeløb til renovering af autoklub og materielgård overflyttes til at kunne bygge materielgården for 1,8 mio. kr.

Forslag om at udarbejde plancher til Lægeklinikken så der kan laves en lille udstilling om ideoplægget.

## Ad. 2. 2. Status optioner – Skure

Tegninger for løsning af nye skure er sendt med dagsorden. Løsninger blev gennemgået:

1. Type 1. som standard (helt lukket), og type 1.1. (med halvtag). Derudover er det muligt at tilvælge et ekstra halvtag over råderetten ved type 1 og 1.1. Tilvalg er over råderetten og 'koster penge'.
2. Type 2, er skuret rykket ud til for enden af gavlen. Hvor standard er et lukket skur og der kan vælges halvtag som mulighed (skurtype med 2/3 lukket, 1/3 del åben).  
Type 3, lukket skur som standard, og mulighed for at vælge halvtag skurtype, 3.1, (med 2/3 lukket, 1/3 del åben). Rambøll er ved at søge om, at der kan etableres halvtag i hele skurets længe som tilvalg.
3. Type 4, ift. sammenlægningsboliger, hvor der ikke er mulighed for halvtag, da indgangen til skur ligger ud mod stien.

Drøftelse af de forskellige løsninger: Nogle af BUs medlemmer mener det er en fordel med dør i gavlen, da det giver kortere vej ind med cykler. Halvtag mod stien giver bedre indblik for tyve, det giver 'bedre' overblik over hvad der står af cykler mv.

BU foreslår at det kan være et beboervalg om dør skal være i gavl eller i langsiden. Det arbejdes der videre med. Der var spørgsmål til, hvorfor er halvtag på skurtype 3 så stort, skal det ikke være mindre som de øvrige? Skuret er mindre, på 2,5 m., så det er den løsning der vil blive søgt om.

Det er vigtigt at der skelnes mellem hvad der menes med tilvalg og valg. Tilvalg betaler beboerne for.

Det har ikke været et forslag – men er blevet misforstået ved tidligere møde – at der skal være overdækning længst væk fra indgangen (ind mod nabo eller sti). Der kan ikke laves om på fodaftrykket som skuret har nu ift. lokalplanen. Hvis halvtaget kommer mod naboen/hegnet, bliver det meget småt; mindre en 50 cm, så bliver det 'et rum' der næsten ikke kan bruges. Desuden bliver det svært at komme forbi med cykler mv. hvis der er møbleret i krog foran skuret. Der arbejdes ikke videre med løsning med halvtag mod nabo.

Løsning på skure:

Fra beboermødet i november blev der efterlyst et lukket skur. Enten kan beboere vælge et lukket skur eller et delvist åbent (hvor skuret er 2/3 del lukket og 1/3 åbent), hvor dør hvor vender ud mod indgangen. Hvis beboere ikke vælger, etableres der et lukket skur - og ellers skal der 'aktivt' vælges at få halvtag ud mod indgangen. Ved alle løsninger -undtagen type 4 - kan det vælges om man vil have døren i gavlen.

Der spørges til om type 3.1 skur kan vendes/drejes 90 grader, så halvtaget kommer væk fra væk fra stien og ind imod haven. Som tidligere nævnt står det i lokalplanen, at der ikke må være for meget overdækket i haverne.

På baggrund af bekymringer for at have 1/3 halvtag direkte ud til stien og indgang til haven, foreslog en fra BU, at man kunne undersøge en løsning hvor skures vendes 90 grader så halvtaget vender ind mod havedøren. Dette vil samtidig overholde lokalplanens principper for at der kun må overdækkes en begrænset del af haven.



Lys i skure:

Det er vigtigt, at der indtænkes lys ind, der er meget mørkt i bagstræderne og det er problemer med tyveri. Belysning udenfor er det eneste der kan komme kriminaliteten til livs. Lys i bagstræderne er ekstremt dyrt at etablere. Etablering af lys udenfor skure er ikke en del af helhedsplanen.

Tilvalgsmulighed for lys inde i skurene er nævnt på tidligere møde. Der er aftalt og tidligere informeret om, at der indhentes pris på, som option, hvad det koster at etablere lys inde i skuret. Det er håbet at det kan komme med i helhedsplanen, og ellers - afhængig af hvad pris - kan det være det bliver et tilvalg for beboerne.

Planlagt tid for mødet er gået; de resterende punkter kommer på dagsorden til næste møde.

#### **Ad. 10. Næste møde**

Der sendes en Doodle ud om BU møde i uge 9 eller 10 hvor materielgården er på som første punkt.

Næste møde er planlagt til d. 10. marts kl. 19.00-21.00.

Det efterlyses at udearealer kommer som punkt til næste BU møde.

#### **Ad. 11 Evt.**

Byggepost: kommentarer sendes til Vinie og Sif, der efterfølgende sender til Rambøll.

BU efterlyser at referat sendes ud ca. 1 uge efter BU møde, da referat er BU's mulighed for at forberede sig til næste møde. BU kommenterer referatet i løbet af 4-7 dage, så der er mulighed for at kigge på det i weekenden. Referater bliver læst alle beboerne, det skal stå mere tydeligt iht. afsender på beslutninger, drøftelser og spørgsmål. Rambøll følger op.